

УДК 624.001.86

СТРОИТЕЛЬНАЯ ОТРАСЛЬ – ПРОВЕРЕННОЕ СРЕДСТВО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ

БОЛЬШАКОВ В. И.¹, д. т. н., проф.,
ГАВРИЛОВ И. Н.², к. арх., проф.,
ЧЕЛНОКОВ А. В.^{3*}, к. т. н., проф.

¹ Кафедра материаловедения и обработки материалов, Государственное высшее учебное заведение «Приднепровская государственная академия строительства и архитектуры», ул. Чернышевского, 24-а, 49600, г. Днепропетровск, Украина, тел. +38 (0562) 47-39-56, e-mail: bolshakov@mail.pgasa.dp.ua, ORCID ID: 0000-0003-0790-6473

² Кафедра архитектурного проектирования и дизайна, Государственное высшее учебное заведение «Приднепровская государственная академия строительства и архитектуры», ул. Чернышевского, 24-а, 49600, г. Днепропетровск, Украина, тел. +38 (056) 756-34-88, e-mail: diarh@mail.pgasa.dp.ua

^{3*} Кафедра основ архитектуры, Государственное высшее учебное заведение «Приднепровская государственная академия строительства и архитектуры», ул. Чернышевского, 24-а, 49600, г. Днепропетровск, Украина, тел. +38 (0562) 46-42-52, e-mail: arhpro@mail.pgasa.dp.ua

Аннотация. Постановка проблемы. Необходимо раскрыть опыт передовых государств мира в подъеме социально-экономического развития путем использования приоритетных отраслей, в том числе строительной, и применения его в Украине. Изложение материала исследования. Проанализированы факторы, формирующие приоритетно-надежные направления экономики государств, позволяющие получать основную долю в структуре внутреннего валового национального продукта. Рассмотрены пути достижения высоких результатов развития государств, выходящих из последствий Второй мировой войны и разрухи, послевоенных кризисов. Рассмотрен ряд направлений и мероприятий в соответствии с Концепцией стратегии развития строительного комплекса Украины на период до 2020 года. Выполнен анализ жилищного строительства в Украине за годы ее независимости. Выделены основные факторы, влияющие на современные тенденции эффективного развития жилищного строительства в соответствии с принципами ресурсоснабжения и энергоэффективности при осуществлении комплексной реконструкции жилой застройки. Развитие систем энергообеспечения – важнейшая составляющая экономики, в том числе строительства и жизнеобеспечения жилищно-коммунального хозяйства, а также промпредприятий. Рассмотрено использование различных видов энергетики в странах Европы. **Вывод.** Необходимы волевые, правовые и рациональные действия государственной власти, способствующие эффективности направлений развития в связке со строительной отраслью.

Ключевые слова: валовой национальный продукт, опыт, развитие, приоритет, строительство, отрасль

БУДІВЕЛЬНА ГАЛУЗЬ – ПЕРЕВІРЕНИЙ СПОСІБ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ КРАЇНИ

БОЛЬШАКОВ В. И.¹, д. т. н., проф.,
ГАВРИЛОВ И. Н.², к. арх., проф.,
ЧЕЛНОКОВ А. В.^{3*}, к. т. н., проф.

¹ Кафедра металознавства та обробки матеріалів, Державний вищий навчальний заклад «Придніпровська державна академія будівництва та архітектури», вул. Чернишевського, 24-а, 49600, Дніпропетровськ, Україна, тел. +38 (0562) 47-39-56, e-mail: bolshakov@mail.pgasa.dp.ua, ORCID ID: 0000-0003-0790-6473

² Кафедра архітектурного проектування та дизайну, Державний вищий навчальний заклад «Придніпровська державна академія будівництва та архітектури», вул. Чернишевського, 24-а, 49600, м. Дніпропетровськ, Україна, тел. +38 (056) 756-34-88, e-mail: diarh@mail.pgasa.dp.ua

^{3*} Кафедра основ архітектури, Державний вищий навчальний заклад «Придніпровська державна академія будівництва та архітектури», вул. Чернишевського, 24-а, 49600, м. Дніпропетровськ, Україна, тел. +38 (0562) 46-42-52, e-mail: arhpro@mail.pgasa.dp.ua

Анотація. Постановка проблеми. Необхідно розкрити досвід передових держав світу в підйомі соціально-економічного розвитку шляхом використання пріоритетних галузей, у тому числі будівельної, і застосування його в Україні. **Виклад матеріалу дослідження.** Проаналізовано чинники, що формують пріоритетно-надійні напрями економіки держав, які дозволяють отримувати основну частку в структурі внутрішнього валового національного продукту. Розглянуто шляхи досягнення високих результатів розвитку держав, що виходять із наслідків Другої світової війни і розрухи, післявоєнних криз. Розглянуто низку напрямів і заходів відповідно до Концепції стратегії розвитку будівельного комплексу України на період до 2020 року. Виконано аналіз житлового будівництва в Україні за роки її незалежності. Виділено основні фактори, що впливають на сучасні тенденції ефективного розвитку житлового будівництва у відповідності з принципами

ресурсозабезпечення та енергоефективності під час здійснення комплексної реконструкції житлової забудови. Розвиток систем енергозабезпечення – найважливіша складова економіки, у тому числі будівництва та життєзабезпечення житлово-комунального господарства, а також промпідприємств. Розглянуто використання різних видів енергетики в країнах Європи.
Висновок. Необхідні вольові, правові та раціональні дії державної влади, які сприяють ефективності напрямів розвитку у зв'язці з будівельною галуззю.

Ключові слова: валовий національний продукт, досвід, розвиток, пріоритет, будівництво, галузь

CONSTRUCTION INDUSTRY – A PROVEN MEANS OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT

*BOL'SHAKOV V. I.¹, Dr. Sc. (Tech.), Prof.,
GAVRILOV I. H.², Cand. Arch., Prof.,
CHELNOKOV A. V.^{3*}, Cand. Sc. (Tech.), Prof.*

¹ Department of Materials Science, State Higher Education Establishment Pridneprovsk State Academy of Civil Engineering and Architecture, 24-a, Chernishevskogo str., Dnipropetrovsk 49600, Ukraine, tel. +38 (0562) 47-39-56, e-mail: bolshakov@mail.pgasa.dp.ua, ORCID ID: 0000-0003-0790-6473

² Department of Architectural Design and Design, State Higher Education Establishment Pridneprovsk State Academy of Civil Engineering and Architecture, 24-a, Chernishevskogo str., Dnipropetrovsk 49600, Ukraine, tel. +38 (056) 756-34-88, e-mail: diarh@mail.pgasa.dp.ua

^{3*} Department of architecture's foundations, State Higher Education Establishment Pridneprovsk State Academy of Civil Engineering and Architecture, 24-a, Chernishevskogo str., Dnipropetrovsk 49600, Ukraine, tel. +38 (0562) 46-42-52, e-mail: arhpro@mail.pgasa.dp.ua

Abstract. Raising of problem. To reveal the experience of advanced countries in the world in raising social and economic development through the use of priority sectors, including construction, and the use of it in Ukraine. **The presentation material research.** The factors that form the priority areas of the economy, robust states, allowing to receive the main share in the structure of domestic gross national product. The ways to achieve development outcomes of emerging from the effects of the Second World War and the devastation of post-war crises. A number of trends and activities in accordance with the Concept of the development strategy of building complex of Ukraine for the period until 2020. The analysis of housing construction in Ukraine during the years of its independence. The basic factors influencing the current trends of effective housing development in accordance with the principles resursosnabzheniya and energy efficiency in the implementation of the comprehensive reconstruction of residential buildings. The development of energy systems - the most important component of the economy, including construction and life support housing and communal services, as well as industrial enterprises. We consider the use of different types of energy in Europe. **Conclusion.** Needed strong-willed, legal and rational actions of the government, contributing to the efficiency of development directions in conjunction with the construction industry.

Keywords: gross domestic product, experience, development, priority construction industry

Введение

Известно, что экономика Украины находится в глубочайшем кризисе. Несовершенная правовая основа привела к несправедливому перераспределению национального достояния и природных ресурсов, сокращению темпов развития государства практически по всем направлениям. Самое главное «достижение» – это резкое сокращение трудовой занятости населения (кормильцев), основного источника создания совокупного продукта государства, составляющего основу благосостояния людей, их покупательной и платежной способности для наполнения семейного, местного и государственного бюджетов, пенсионного и других фондов. Люди, не занятые трудом, находят способы заполнения свободного времени другими заботами и «увлечениями», в том числе связанными с криминалитетом. Сокращение численности населения Украины продолжается. И вновь возникает извечный вопрос: «Что делать?». **Цель статьи:** раскрыть опыт передовых

государств мира в подъеме социально-экономического развития путем использования приоритетных отраслей, в том числе строительной, и применение его в Украине. Наши лидеры в период правления и выборных кампаний обещали много, в том числе и «10 шагов», и «12 линий прорыва», определяя основные направления экономического и социального развития Украины, а также намерения войти в двадцатку развитых стран Европы по примеру Президента Казахстана в стремлении войти в число 50 передовых развитых государств мира. Намерения замечательные, но все познается в сравнении. Не будем тешить себя притязаниями мирового уровня, а сравним основные показатели Украины с двадцаткой государств Европы, к которым мы стремимся присоединиться.

Анализ публикаций

В Европе в настоящее время 46 государств, в том числе и Россия, большая часть территории

которой расположена в Азии (табл. 1). Территория Украины является самой большой в Европе (603,7 тыс. км²). Численность населения составляла 46,6 млн человек, уступая по количеству Германии (82,4), Великобритании (66,8), Франции (63,7) и Италии (58,1). При средней плотности населения в Европе – 165 чел. на 1 км² территории в Украине этот показатель составляет 77 человек. Это свидетельствует о низкой степени ее освоенности (в т. ч. транспортными коммуникациями) [1; 2; 18].

Изложение материала исследования

Одним из самых важных показателей мировой цивилизации является уровень благосостояния населения, который определяется валовым национальным продуктом на душу населения (ВНП) в долларах США. В Украине (до кризиса) он достигал 7,8 тыс. Максимальный показатель зафиксирован в Люксембурге (71,4), минимальный – в Молдавии (2,0), а средний в Европе – 22,45 тыс. дол. (с учетом России, где он составляет лишь 12,2 тыс. дол., но это в 1,6 раза больше, чем в Украине). Чтобы войти в двадчатку развитых европейских стран, Украине необходимо оттеснить молодую Чехию, которая занимает 20-ю позицию, и добиться хотя бы показателей средней обеспеченности ВНП, что в 2,9 раза выше, чем в Украине.

Известно, что средние показатели роста внутреннего валового продукта (ВВП) мира за последние десятилетия прошлого столетия составляли 4...6 % ежегодно. Когда Япония достигла роста 9 % в год, этот результат называли «японским чудом».

Китайцам удалось поднять ежегодный рост до 10...11 %. В России за 2000–2007 гг. ВВП увеличился на 72 % (т. е. рост, в среднем, 10,3 % в год). В Украине однажды (2004 г.) в годы независимости показатели роста ВВП достигли 12 %, но это в прошлом. Теперь, чтобы достичь средних показателей ВНП в европейском сообществе, Украине необходимо свой уровень ВВП наращивать ежегодно не ниже 12 %. И при этом понадобится 25...27 лет [17; 18].

Как добиться таких результатов и целей? Ведь в Украине нет таких мощных запасов нефти и газа, как в России или государствах Средней и Юго-Восточной Азии; уникальных месторождений алмазов, как в ЮАР или в Якутии. Нет таких обширных лесных угодий, как в Канаде, Норвегии, Швеции, России. Не созданы туристические маршруты по уникальным достопримечательностям, как в Австрии, Греции, Монако, Испании, Италии или Франции, развивающих индустрию туризма, сферу обслуживания и поступление средств. У нас нет мощных и надежных базовых банковско-финансовых структур, как в США, Люксембурге, Швейцарии, Японии и др., хотя в Украине имеется множество разнообразных банков, равное количеству дней в году, но не

оказывающих эффективного влияния на рост социально-экономического развития страны. На базе своих уникальных факторов государства, как правило, формируют приоритетно-надежные направления экономики, позволяющие получать основную долю в структуре внутреннего валового национального продукта.

Так, президент США Франклин Рузвельт в период Великой депрессии (1932–1936 гг.) перевел страну на плановую экономику и госрегулирование (осуществлено укрупнение банковской системы, получившей значительные кредиты и субсидии из казны; ставились условия кредитов, продолжительности рабочего времени, уровня зарплат и т. п.). Безработных направляли в специальные «трудовые лагеря», занимавшиеся строительством и ремонтом дорог, мостов, аэродромов и др. Развивалось трудовое и социальное законодательство [21].

Каким путем достигли высоких результатов своего развития государства, выходящие из последствий Второй мировой войны и разрухи или послевоенных кризисов? Конечно, определялись приоритетные отрасли развития, поскольку ограниченность средств не позволяла оказывать финансовую поддержку по всем направлениям. Выбор приоритетов ориентировался не только на экономическую выгоду от вложения средств, но и их влияние на другие звенья экономической и социальной систем жизнедеятельности. Так, в Англии приоритетными были машиностроение, энергетика, строительство; в Норвегии и Финляндии – лесная и деревообрабатывающая промышленность и строительство; в США – машиностроение и строительство; в Японии – радиоэлектроника, машиностроение и строительство. Послевоенная Япония – это страна середняков, где лишь 2 % семей имеют доходы менее 16 тыс. долларов в год и только 2 % имеют более 160 тыс. долларов США.

В Англии были приняты специальные законы о приоритетном строительстве, а в Германии – жилищная программа с учетом создания мест приложения труда и рода занятий для населения. В Польше подъем экономики осуществлялся поэтапно: сначала на местном уровне, затем на региональном, потом на государственном. Вспомним, когда на рубеже 70–80-х годов прошлого столетия в нашей стране появилась продовольственная программа и возник садоводческий бум. Тогда повысился спрос населения на стройматериалы, инструменты, насосы, трубы, автотранспорт, плодово-кустарниковые насаждения, удобрения и т. п. Стала развиваться сеть автодорог, водоснабжения и энергообеспечения. Жаль, что неудачным был приоритет. Приоритетом следовало делать жилье, как это сделали в Германии, где утвердили жилищную программу и реализовали ее до конца прошлого века [17; 18].

Таблиця 1

Основные показатели отдельных государств/ Basic indicators of individual states

№ п/п	Страна	Площадь территории, тыс. кв. км	Численность населения, млн чел	ВВП, тыс. долл. США на 1 чел.	Направления деятельности, занято чел. (%)								
					Промышленное производство	Сельское хозяйство	Лесная, деревообр. промышленность	Рыбное, водное хозяйство	Обслуживание	Транспортные системы	Топливо-энергетич. системы	Туризм	Финансово-банковские системы
1	Люксембург	2,59	0,48	71,4	+		+		•			+	■ +
2	Норвегия	323,0	4,6	46,3	•		•	+			+		
3	Ирландия	70,3	4,11	44,5	35	14		+	•			+	
4	Исландия	103,0	0,3	38,0		•		+			•		
5	Дания	43,1	5,47	37,0	26	3		+	•			65	
6	Австрия	83,8	8,2	34,6	+	+	+		•		•	+	
7	Швейцария	41,3	7,55	34,0	•				+	•		+	+
8	Финляндия	338,1	5,24	33,7	•	9	35	•					
9	Бельгия	30,5	10,4	33,0	+	2		•					
10	Швеция	450,0	9,03	32,2	+	•	+					+	
11	Нидерланды	41,5	16,6	32,1	25	3	+						
12	Германия	356,9	82,4	31,9	50	+			•	•		+	
13	Великобритания	243,4	66,8	31,8	+	2		•	•	•		+	
14	Франция	551,5	63,7	31,1	+	+			•	•		+	
15	Италия	301,3	58,1	30,2	+	+			•	•		+	
16	Монако	0,0019	0,033	30,0	•	6			•			+	+
17	Испания	504,8	40,5	27,4	•				•	•		+	
18	Греция	132,0	10,7	24,0	•	•		•	•	•		+	
19	Словения	20,25	2,0	23,4	•	•	•						
20	Чехия	78,8	10,2	21,9	40						+		
21	Мальта	0,32	0,4	21,0	+			+				+	
22	Украина	603,7	46,6	7,8	+	+	•				•		
23	Россия	17 098,2	142,2	12,2	+	+	•	•			+		•
24	Казахстан	2 717,3	15,3	9,4	+	+					+		
25	США	9 372,6	301,1	44,0	+	+		•	•	•	+	+	+
26	Канада	9 976,1	33,4	35,6	+		+	+		•	+		•
27	Австралия	7 686,8	20,4	33,3	+	+					+	+	
28	Экват. Гвинея	28,1	0,55	50,2		66	+						
29	Объединенные Араб. Эмираты	83,6	4,44	49,7	+	+		+			+		
30	Катар	11,4	0,9	29,8	•			+					
31	Япония	377,8	127,4	33,1	+			•	•	+			+
32	Корея (Ю)	99,0	49,0	24,45	+	10		•	62				
33	Китай	9 596,9	1 321,8	7,7	+	50							
34	Индонезия	1 904,6	234,7	3,9		44							
35	Индия	3 129,9	3,8			62							

Примечание: знак (+) – приоритетные направления, знак (•) – одно из основных направлений деятельности.

Здесь уместно напомнить уникальный опыт преобразования сельских населенных пунктов Днепропетровской области (1981–1990 гг.), когда ежегодно планомерно концентрировалась работа в поселениях определенных сельских районов и осуществлялось строительство жилых домов, детских учреждений, поликлиник и аптек, ряда других объектов

социального обслуживания, автодорог и сетей газификации, водоснабжения, канализации, электроснабжения, благоустройства и озеленения. Этот период созидательной деятельности в области обеспечил активное возрождение сел и повышение благосостояния сельского населения по сравнению с другими регионами Украины. Этот опыт затем получил

распространение в Полтавской области и в России (Белгородская обл.) [15; 17].

Предыдущей правительственной командой Украины в Верховном Совете были озвучены приоритетные направления подъема экономики страны:

- аграрно-промышленный комплекс;
- строительство;
- сбережение энергии, реконструкция и модернизация всех систем энергосбережения;
- машиностроение.

Порядок изложения приоритетов подъема экономики вызывает недоумение. И если эффективность влияния машиностроения как приоритетного направления подтверждена опытом многих государств и вселяет уверенность и надежность, то быстрое влияние агропромышленного комплекса на подъем экономики государства, повышение благосостояния населения и валового национального продукта вызывает определенные сомнения, хотя финансовая и правовая поддержка сельскохозяйственных производителей безусловно нужна [20].

Сельское хозяйство, известно, является главным занятием жителей планеты. В нем занята почти половина трудоспособного населения Земли. Ученые мира вынуждены признать, что «...земледелие развилось главным образом среди самых трудолюбивых и честных народов, сумевших всей своей историей преодолеть неблагоприятные природные и другие условия и освоить большие массивы земель. Вместе с тем, через всю историю человечества проходит жестокая несправедливость в том, что человек, занятый самым главным трудом, живет чаще всего хуже других. Конечно, американский фермер живет куда лучше российского, но и он никак не богаче любого отдающего эквивалентное число своего труда служащего офиса». И Украина в этом вопросе не является исключением [2].

Анализ государств Европы, в которых значительная часть населения занята в сфере сельскохозяйственной деятельности (12 из 46) свидетельствует, что их показатели ВВП (от 2 до 9,1 тыс. долл.) ниже средневропейского уровня. Среди 44 государств Азии в 28 (61 %) из них основная трудовая деятельность населения связана с сельскохозяйственной направленностью и неудивительно, что там показатели ВВП составляют от 0,8 до 9 тыс. долл. на душу населения (за исключением Экваториальной Гвинеи (50,2), Малайзии (12,9) и Саудовской Аравии (13,6)).

Аналогичные показатели 20 государств (57 %), занятых преимущественно сельскохозяйственной деятельностью на территории Американского континента, ВВП в них от 1,8 до 8,4 тыс. долл. на душу населения при

среднеамериканском уровне 35 государств, составляющем 9,64 тыс. долл. на человека. Показатели 54 государств Африканского континента значительно хуже названных и в среднем составляют 3,81 тыс. долл. на душу каждого африканца, очевидно, потому что в 46 государствах (85 %) население занято преимущественно в сельском хозяйстве [18].

Поэтому выводы в части ускоренной эффективности агропромышленного комплекса в Украине напрашиваются неутешительные. В этом убеждают и доводы ассоциации Украины, которые подают Б08 информацию о разрушающих проблемах села, вызвавших сокращение фермерских хозяйств за минувший год (на 2 тысячи); об отсутствии льгот от банков и государства, об удушающих кредитах под 30 % годовых; о намерениях прибрать к рукам землю и др. (для сравнения условия кредитования: в Японии – 0,25 %, в США – 0,5 %, в Европе – 1,5 %) [21].

Оправданность приоритетности строительства в подъеме экономики ряда государств подтверждена их опытом в различные периоды времени. Но нам важно осуществлять, прежде всего, строительство жилья, а также развитие сети автодорог (инженерно-транспортной инфраструктуры). В Украине установлена расчетная норма жилищной обеспеченности 21 м² общей площади на одного человека, в то время, как в ряде развитых государств она достигает 50 м². Не будем рваться так высоко, но поднимать уровень обеспеченности необходимо хотя бы до 30 м².

Известно, что процесс строительства связан с выполнением целого комплекса работ: инженерно-геологических изысканий, проектирования объектов, производства строительных материалов, земляных, строймонтажных и отделочных работ, изготовления разнообразных конструкций и изделий (несущих и ограждающих, оконных, дверных и т. д.), инженерного оборудования, санитарно-технических устройств и коммуникаций тепло-, водо-, газо-, электроснабжения, связи и телевидения, соответствующих машин, кранов, механизмов, приборов, измерительной аппаратуры, а также мебели, светильников и т. п. Вместе с тем, осуществляется растет занятость населения, товарооборот, наполнение семейного, местного и государственного бюджетов, различных фондов, что способствует росту благосостояния граждан.

Анализ жилищного строительства в Украине за годы ее независимости показал, что свыше 90 % построенного жилья – элитное. Необоснованно высокие тарифы жилищно-коммунальных услуг, завышенные цены на

стройматериалы, строительство и высокие ставки банковских кредитов содействовали снижению объемов и приостановлению темпов строительства жилья, развитию кризисных явлений [18].

Сделаем попытку сориентироваться цифрами статистики. Для сравнения: в 1987 году в Украине было построено 23 млн м² общей площади жилья, а в 1998 году введено в эксплуатацию только 5,8 млн м², т. е. в 4 раза меньше. При этом объемы строительства индустриальными методами сократились в 15 раз (!), как результат ликвидации комбинатов домостроения. Уровень снижения объемов строительства в Украине в 4 раза выше средневропейского (в России — 16 %, в Евросоюзе — менее 10 %). Реализованный объем построенного жилья сосредоточен в основном в Киеве, Киевской, Одесской и Львовской областях (более 36 %) [5–8; 18].

В Днепропетровской области в 1987 году построено 1 513,5 тыс. м² жилья, в том числе 300 тыс. м² — за счет населения. За период с 1991 по 2005 г. в области построено 8 833 тыс. м² (в среднем по 588,9 тыс. м² в год). Программой развития жилищного строительства в области на 2005–2009 гг. предусматривалось ввести в эксплуатацию 2 949 тыс. м² жилья с учетом повышения объемов ежегодного строительства от 184,0 до 628,7 тыс. м², что в 2,6 раза меньше, чем в 1987 году. Предусматривался и прогноз долгосрочного ипотечного кредитования частного жилищного строительства с привлечением 13 банковско-финансовых организаций. Однако условия, ограничения и ставки льготных и нельготных кредитов не оговорены. Программе не суждено реализоваться. Но это особая тема, которая требует пристального внимания [5–7; 10; 13].

Вместе с тем, «Концепцией стратегии развития строительного комплекса Украины на период до 2015 года» предусмотрен ряд направлений и мероприятий:

- научно-техническое обеспечение стратегии развития;
- кадровое обеспечение строительной деятельности;
- гарантирование экологической безопасности и снижение негативного влияния строительного комплекса на окружающую среду;
- повышение конкурентоспособности строительной продукции;
- государственное регулирование основных направлений стратегии, в том числе страхование строительных рисков всех участников строительного процесса;
- экономический механизм и условия реализации стратегии;

- этапы реализации стратегии (формирование градостроительной политики, проведение комплексной оценки 2002–2007 гг.; упорядочение городов по исторической самобытности, реконструкция и модернизация производственной базы в каждом регионе и городе, реализация региональных программ по реконструкции жилых домов первых массовых серий, которые не подлежат сносу) и др. [16; 19].

Прогнозом развития строительного комплекса до 2015 года предусматривались рост инвестиций ежегодно до 8...10 %, увеличение объемов строительно-монтажных работ до 6...8 % в год, введение в эксплуатацию 25 млн м² общей площади, увеличение объемов производства строительных материалов, изделий и конструкций в 1,7...2,9 раза. Безусловно, концепция многогранна и обнадеживает.

В порядке реализации концепции стратегии развития принят ряд Законов Украины, в том числе «О жилищном фонде социального назначения». Кабинетом Министров Украины принята Программа деятельности «Навстречу людям» (не будем уточнять, каким!) и государственной политики в области жилищного строительства. В развитие этой Программы принят Закон Украины «О комплексной реконструкции кварталов (микрорайонов) устаревшего жилого фонда», который определил принципиальные подходы, организационно-правовые и финансовые решения. К сожалению, с момента выхода его нам нечего назвать в качестве законченного примера, хотя бы один квартал или микрорайон для анализа и совершенствования опыта реконструкции в новых условиях. Как это делалось до 1991 г., известно [3; 4].

На основании постановления Кабинета Министров Украины разработана и одобрена «Концепция Государственной целевой социально-экономической программы строительства доступного жилья на 2009–2016 годы». И поскольку есть стремление попасть в двадцатку развитых стран Европы, следует активизировать работу по выполнению и реализации названных законов и программ с 2...5-летним планированием, регулированием и контролем.

К примеру, основной целью «Программы «Жилище» на 2000–2010 годы», одобренной Правительством Российской Федерации, является комплексное решение проблемы перехода к устойчивому функционированию и развитию жилищной сферы, обеспечивающее доступность жилья для граждан, безопасные и комфортные условия проживания в нем. Программой предусмотрен рост жилищной обеспеченности населения с 20,0 до 21,7 м²

общей площади на одного человека с учетом обеспечения 356,7 тыс. семей и одиночек. Предусматривалось увеличение объемов ежегодного строительства с 41,0 до 80,0 млн м², а также увеличение ежегодных объемов выдаваемых ипотечных жилищных кредитов (займов) гражданам с 20 до 415 млрд руб. (рост более чем в 20 раз). Разработаны также подпрограммы:

«Обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой»;

«Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры»;

«Обеспечение жильем молодых семей»;

«Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем отдельных категорий граждан».

Реализация этой Программы – особая тема [11; 12; 16].

Вместе с тем, резко ужесточились условия энергообеспечения и зависимость Украины от внешних источников тепловой энергии. И если в прошлые годы объем нового жилищного строительства являлся приоритетным, а реконструкция жилого фонда никогда не превышала 20 %, то теперь жизнь подсказывает, что приоритеты следует корректировать или менять местами. Увязывая принципы эффективного жилищного строительства с принципами ресурсоснабжения и энергоэффективности при осуществлении комплексной реконструкции жилой застройки, важно уяснить основные факторы, влияющие на современные тенденции развития:

- совершенствование системы управления жилым фондом;

- использование и стимулирование альтернативных источников энергии (солнца, ветра, геотермальной, биоэнергии, природной и техногенной теплоты);

- внедрение на практике современных энергосберегающих мероприятий;

- оптимизация объемно-планировочных решений зданий, их формы и ориентации (с учетом ориентации уклона местности и сложности инженерно-геологических условий) [16].

Поскольку наибольшие затраты тепловой энергии в жилом секторе идут на здания (от 30 до 87 %) и внешние сети (до 25 %), то основные меры по повышению эффективности энергосбережения жилых домов при реализации проектов комплексной реконструкции жилой застройки таковы:

- утепление внешних стен, окон и дверей, межпанельных стыков, а также подвалов и чердаков (или их рациональное использование);

- модернизация или полная замена инженерных сетей в зданиях;

- модернизация индивидуальных тепловых пунктов регулирования систем отопления.

Для изыскания дополнительных средств на финансирование строительства может быть использована часть налога на недвижимость, например, коттеджей, имеющих более 300 м² общей площади; повышенного налога на земельные участки, имеющие площадь более установленной нормы, здания, построенные с грубейшими нарушениями действующих нормативно-правовых актов Украины, например, в природоохранных зонах рек, водоемов, лесных массивов; а также распределения сверхдоходов от производства сырьевых ресурсов, как это делается в Норвегии, Швеции и Объединенных Арабских Эмиратах и др. И тут уместно напомнить, что в период правления Рузвельта в Америке были приняты законы, которые серьезно ограничивали прибыль монополистов, в результате чего до 80 % отчислений корпоративной прибыли шло на зарплаты и налоги [18; 21].

Развитие сети дорог (особенно автомобильных) является составной частью строительной деятельности, которая активно способствует включению в нее производств по изготовлению разнообразных строительных материалов, изделий и конструкций, механизмов и машин, расширению грузоперевозок и пассажиропотоков, развитию сервисных услуг и туризма, а также занятости населения и наполнения бюджетов. Разумеется, что должно осуществляться строительство дорог всех уровней: государственного, регионального, городского и районного значения, а также трансмагистралей. Основные направления сети автодорог определены в утвержденной Генеральной схеме планирования территории Украины, а также схемах и проектах планировки территории областей и сельских районов. Их и надо реализовывать планомерно.

В развитии инженерно-транспортных систем для нас могут быть примерами развитые государства Европы и мира, имеющие плотную сеть автодорог: Франция (1,62 км/км² территории), Италия (1,59), Испания (1,3), Япония (3,09), США (0,67). Увы, Россия в этой деятельности примером не является (0,03), так как в Украине – 0,28 км/км² территории. Очевидно, следует перенять проверенный опыт Германии, в которой владельцы автотранспортных средств не облагаются усредненным дорожным налогом, как у нас, а включают дополнительную стоимость за топливо, заправляемое в автомобиль, которая является реальной и справедливой долей каждого автомобилиста за эксплуатацию и содержание дорог пропорционально

интенсивности движения, нагрузкам и пройденному расстоянию [1; 2].

Развитие систем энергообеспечения всегда являлось важнейшей составляющей экономики, в том числе строительства и жизнеобеспечения жилищно-коммунального хозяйства, а также промпредприятий. Опыт использования российского газа по рыночным ценам в 2009–2010 гг. больно ударил по экономике Украины и благосостоянию населения. Понятно, что иметь абсолютную зависимость от России нельзя. Необходимо желание добычи и экономии собственной энергии. Опыт использования различных видов энергетических ресурсов в передовых государствах Европы представлен в таблице 2.

Из показателей таблицы прослеживается слабый уровень использования и развития нетрадиционных видов энергетических

ресурсов (солнечная, геотермальная, ветровая и др.). Поэтому заинтересованность государств Западной Европы в российском газе и строительстве газопроводов, в том числе в обход Украины, очевидна. Украине же следует активизировать строительство объектов энергетики, в том числе нетрадиционного энергообеспечения. Если внимательно заглянуть в прошлое, то можно убедиться в том, что наши прадеды использовали деревянные «ветряки» для получения механической энергии, не умея преобразовывать ее в электрическую. А в настоящее время современные «ветряки» являются не только зарубежной реальностью Германии, Голландии, Польши и др., они есть и в Украине, но в ограниченном количестве, есть и предприятия, способные производить соответствующие агрегаты [2; 8].

Таблица 2

Использование видов энергетических ресурсов (%) / Types of use of energy resources (%)

№ п/п	Страна	Ископаемое топливо	Гидроэлектро-энергия	Атомная энергия	Другие виды энергии
1	Дания	97,8	0,1	–	2,1
2	Нидерланды	95,3	0,2	4,5	–
3	Италия	78,0	20,5	–	1,5
4	Великобритания	76,2	1,9	21,9	–
5	Россия	73,7	15,4	10,9	–
6	Германия	67,9	3,7	28,4	–
7	Испания	46,1	18,2	35,3	0,4
8	Бельгия	39,1	1,3	59,6	–
9	Франция	13,5	13,0	72,9	0,6
10	Швеция	4,7	43,1	52,2	–
11	Исландия	0,2	93,5	–	6,3

Вывод

Необходимы волевые, правовые и рациональные действия государственных мужей, способствующие развитию названных

направлений, в безусловной связке со строительной отраслью – проверенным средством социально-экономического подъема государства и защиты его населения.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

1. Страны мира. Справочник для эрудитов и путешественников. – Харьков : Книжный Клуб «Клуб Семейного Досуга», 2005. – 384 с.

Strany mira. Spravochnik dlya eruditov i puteshestvennikov [Countries. Handbook for Scholars and travelers]. Kharkov : Book Club "Family Leisure Club" Publ., 2005. 384 p. (in Russian).

2. Голубчиков Ю. Н. Универсальный атлас мира. Дизайн. Информация. Картография / Ю. Н. Голубчиков, С. Ю. Токарев. – Москва : АСТ «Астрель», 2008. – 312 с.

Golubchikov Yu. N., Tokarev S. Yu. *Universal'nyj atlas mira. Dizajn. Informaciya. Kartografiya* [Universal Atlas of

the World. Design. Information. Mapping]. Moscow : АСТ "Astrel" Publ., 2008. 312 p. (in Russian).

3. Закон України «Про житловий фонд соціального призначення» від 12 січня 2006 року № 3334-IV.

Zakon Ukraїni «Pro zhitloviy fond social'nogo priznachennya» [The Law of Ukraine "On Social Housing"]. January 12, 2006. – № 3334-IV. (in Ukrainian).

<http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/3334-15>

4. Закон України «О комплексной реконструкции кварталов (микрорайонов) устаревшего жилищного фонда» / Голос Украины. – № 6. – 16 января 2007 г.

Zakon Ukrainy «O kompleksnoy rekonstrukcii kvartalov (mikrorajonov) ustarevshogo zhilischnogo fonda» [The Law of Ukraine "On the complex reconstruction of neighborhoods

(neighborhoods) of obsolete housing stock"]. Voice of Ukraine. № 6. January 16, 2007. (in Russian).

<http://kodeksy.com.ua>

5. Статистичний щорічник України за 2007 рік. – Київ : Вид. «Консультант», 2008. – 571 с.

Statistichnij schorichnik Ukraini za 2007 rik [Statistical Yearbook of Ukraine for 2007]. Kyiv : Consultant Publ., 2008. 571 p.

<http://www.twirpx.com/file/127611/>

6. Статистичний щорічник України за 2008 рік. – Київ : ДП «Інформаційно-аналітичне агентство», 2009. – 566 с.

Statistichnij schorichnik Ukraini za 2008 rik [Statistical Yearbook of Ukraine for 2008]. Kyiv : SE "Information and Analytical Agency" Publ., 2009. 566 p.

<http://www.twirpx.com/file/127611/>

7. Итоги выполнения государственного плана экономического и социального развития области за 1988 год. – Днепропетровское областное управление статистики. – 1989. – 144 с.

Itogi vypolneniya gosudarstvennogo plana `ekonomicheskogo i social'nogo razvitiya oblasti za 1988 god [The results of the implementation of state plans for economic and social development of the region for 1988]. Dnepropetrovsk regional department of statistics. 1989. 144 p.

8. Концепція стратегії розвитку будівельного комплексу України на період до 2015 року / В. Г. Федоренко та ін. / Економіка та держава–2006. – 2007. – № 12. – С. 7–10.

Fedorenko V. G. & oth. *Koncepciya strategii rozvitku budivel'nogo kompleksu Ukraini na period do 2015 roku* [Concept development strategy building complex of Ukraine till 2015]. Economy and State–2006. 2007. No. 12. Pp. 7–10. (in Ukrainian).

9. Проект Програми розвитку житлового будівництва в Дніпропетровській області на 2010–2014 роки / Затверджена рішенням сесії Дніпропетровської обласної ради від 18.12.2009 р. № 646–22/V.

Proekt Programi rozvitku zhitlovogo budivnictva v Dnipropetrovs'kij oblasti na 2010–2014 roki [The draft program of housing in the Dnipropetrovsk region in 2010–2014]. Approved by the session of the Dnipropetrovsk regional council from 18.12.2009. No. 646-22/V. (in Ukrainian).

<http://zakon.nau.ua/doc/?uid=1168.778.0>

10. Заключний звіт про хід виконання Програми розвитку житлового будівництва у Дніпропетровській області на 2005–2009 роки / Затверджено розпорядженням Голови Дніпропетровської облдержадміністрації від 09.03.2010 р. – № Р-109/0/3-10.

Zaklyuchnij zvit pro hid vikonannya Programi rozvitku zhitlovogo budivnictva u Dnipropetrovs'kij oblasti na 2005–2009 roki [The final report on the implementation of the Programme of housing development in the Dnipropetrovsk region 2005–2009]. Approved by the Head of Dnipropetrovsk Regional State Administration from 09.03.2010. No. P-109/0/3-10. (in Ukrainian).

<http://zakon.nau.ua/doc/?uid=1168.2494.0>

11. Федеральная целевая программа «Жилище» на 2002–2010 годы / Приложение к «Строительной газете». – 23.12.2005.

Federal'naya celevaya programma «Zhilische» na 2002–2010 gody [The Federal target program "Housing" for 2002–2010]. Applied to the "Building the newspaper." 23.12.2005. (in Russian).

<http://base.garant.ru/2306859/>

12. Подпрограмма «Реформирование и модернизация жилищно-коммунального комплекса Российской Федерации» Федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы / Строительная газета. – № 50. – 14.12.2001.

Podprogramma «Reformirovanie i modernizaciya zhilishchno-kommunal'nogo kompleksa Rossijskoj Federacii» Federal'noj celevoj programmy «Zhilische» na 2002–2010 gody [Sub-program "Reform and modernization of housing and communal services of the Russian Federation," federal target program "Housing" for 2002–2010]. Building newspaper. No. 50. 14.12.2001. (in Russian).

<http://lawru.info/dok/2001/11/17/n88235.htm>

13. Рішення про затвердження програми розвитку житлового будівництва в Дніпропетровській області на 2005–2009 роки від 16.09.2005 р. Дніпропетровської обласної ради.

Rishennya pro zatverdzhennya programi rozvitku zhitlovogo budivnictva v Dnipropetrovs'kij oblasti na 2005–2009 roki [Decision on approval of the program of housing in the Dnipropetrovsk region in 2005–2009]. Dnepropetrovsk regional council. 16.09.2005. (in Ukrainian).

<http://oblrada.dp.ua/region-programmes>

14. Соціально-економічне становище Дніпропетровської області за 2009 рік / Головне статистичне управління в Дніпропетровській області // Газ. «Зоря». – 30.01.2010.

Social'no-ekonomichne stanovische Dnipropetrovs'koj oblasti za 2009 rik [Socio-economic situation of Dnepropetrovsk region in 2009]. Central Statistical Office in Dnipropetrovsk region. Dawn. 30.01.2010. (in Ukrainian).

<http://gorod.dp.ua/news/68908>

15. Бойко В. Г. Село смотрит в будущее / В. Г. Бойко. – Москва : Политиздат, 1986. – 287 с.

Boiko V. G. *Selo smotrit v budushee* [The village looks to the future]. Moscow : Politizdat Publ., 1986. 287 p. (in Russian).

16. Булгаков С. Н. Научные подходы к сохранению жилищного фонда. Анализ ситуации. Паспортизация. Окупаемая реконструкция / С. Н. Булгаков // Новини науки Придніпров'я. – 2006. – № 1. – С. 5–9.

Bulgakov S. N. *Nauchnye podhody k sohraneniyu zhilishchnogo fonda. Analiz situacii. Pasportizaciya. Okupaemaya rekonstrukciya* [Scientific approaches to the conservation of the housing stock. Analysis of the situation. Certification. Pays for the reconstruction]. News Science Pridniprovia. 2006. No. 1. Pp. 5–9. (in Russian).

17. Гаврилов И. Н. Строить независимое государство без стратегии развития нельзя / И. Н. Гаврилов // Газ. «Днепр Вечерний». – 18.07.1997.

Gavrilov I. N. *Stroit' nezavisimoe gosudarstvo bez strategii razvitiya nel'zya* [To build an independent state without development strategy can not]. Evening Dnepr. 18.07.1997. (in Russian).

18. Гаврилов И. Н. Строительство – проверенное средство социально-экономического развития / И. Н. Гаврилов // Будінформ. – Днепропетровск : НТЦ «Будівничий». – № 8. – 2010. – С. 42–48.

Gavrilov I. N. *Stroitel'stvo – proverennoe sredstvo social'no-ekonomicheskogo razvitiya* [Construction – a proven means of social and economic development]. Budinform. Dnepropetrovsk : STC "Budivnichiy" Publ. No. 8. 2010. Pp. 4–48. (in Russian).

19. Задорожна О. Є. Актуальні питання реконструкції житлової забудови / О. Є. Задорожна. – Вісник ПДАБА. – 2009. – № 2. – С. 35–38.

Zadorozhna O. E. *Aktual'ni pitannya rekonstrukcii zhitlovoi zabudovi* [Current issues of reconstruction of residential buildings]. Herald PSABA. 2009. No. 2. Pp. 35–38. (in Ukrainian).

20. Захаров В. Четыре приоритетных направления / В Захаров // Днепр вечерний. – № 19. – 07.02.2009.

Zakharov V. *Chetyre prioritetnyh napravleniya* [Four priority areas]. Dnepr evening. No. 19. 07.02.2009 (in Russian).

21. Некрасов А. В США тоже был «Новый курс» / А. Некрасов // Газ. «Комсомольская правда в Украине». – 30.10.2009–05.11.2009.

Nekrasov A. *V SShA tozhe byl «Novyj kurs»* [In the USA was "New Deal" too]. Komsomolskaya Pravda in Ukraine. 30.10.2009-05.11.2009. (in Russian).

<http://kp.ua/life/200199-v-ssha-tozhe-byt-novy-kurs>

Статья рекомендована к публикации д-ром техн. наук, проф. Н. В. Савицким (Украина); д-ром техн. наук, доц. И. В. Трифоновым (Украина).

Поступила в редколлегию 10.12.2015.

Принята в печать 14.12.2015